

 BIBLIOTHECA MUSEI HIST. NAT. ROMANAE	15036	15036
		P

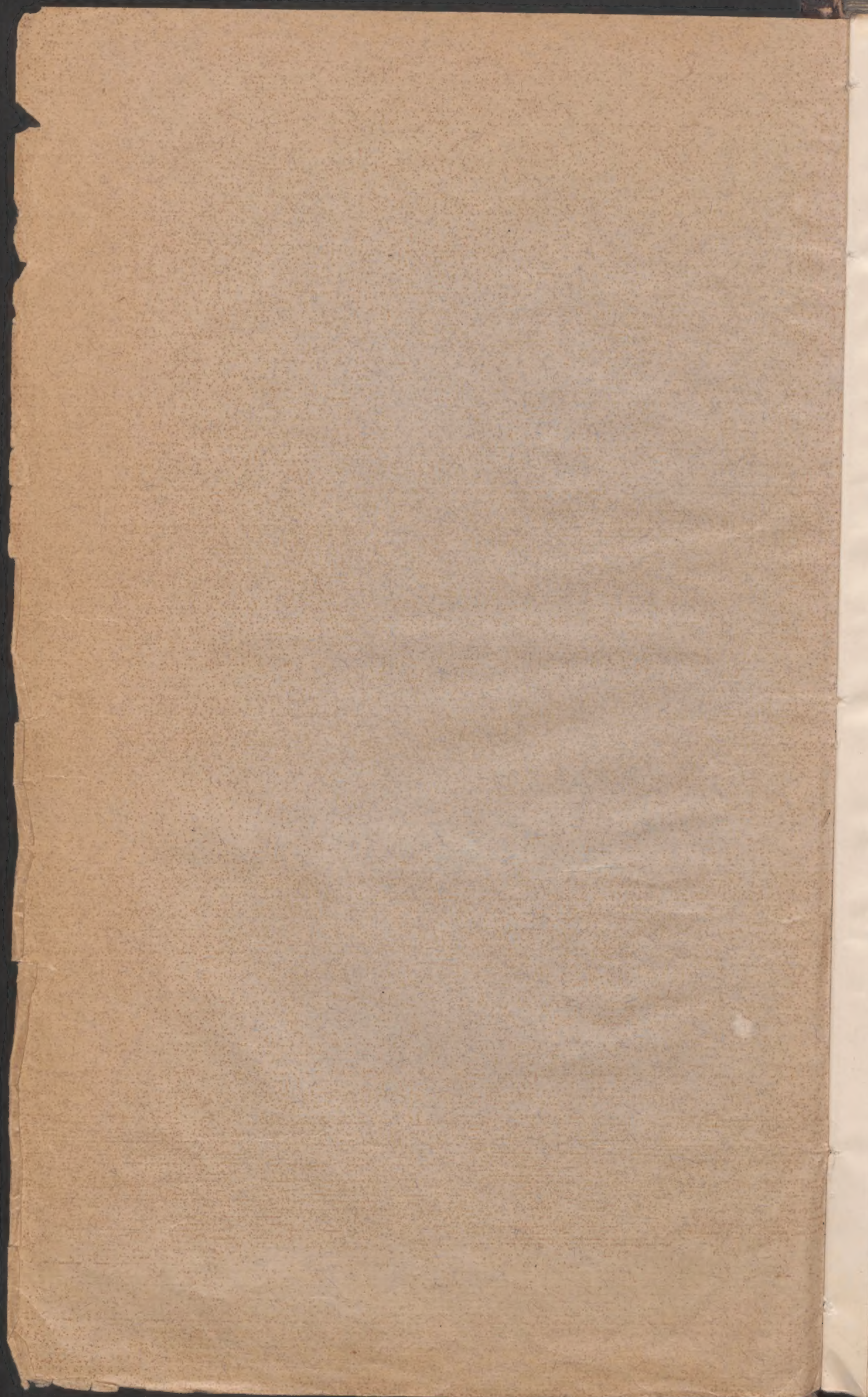












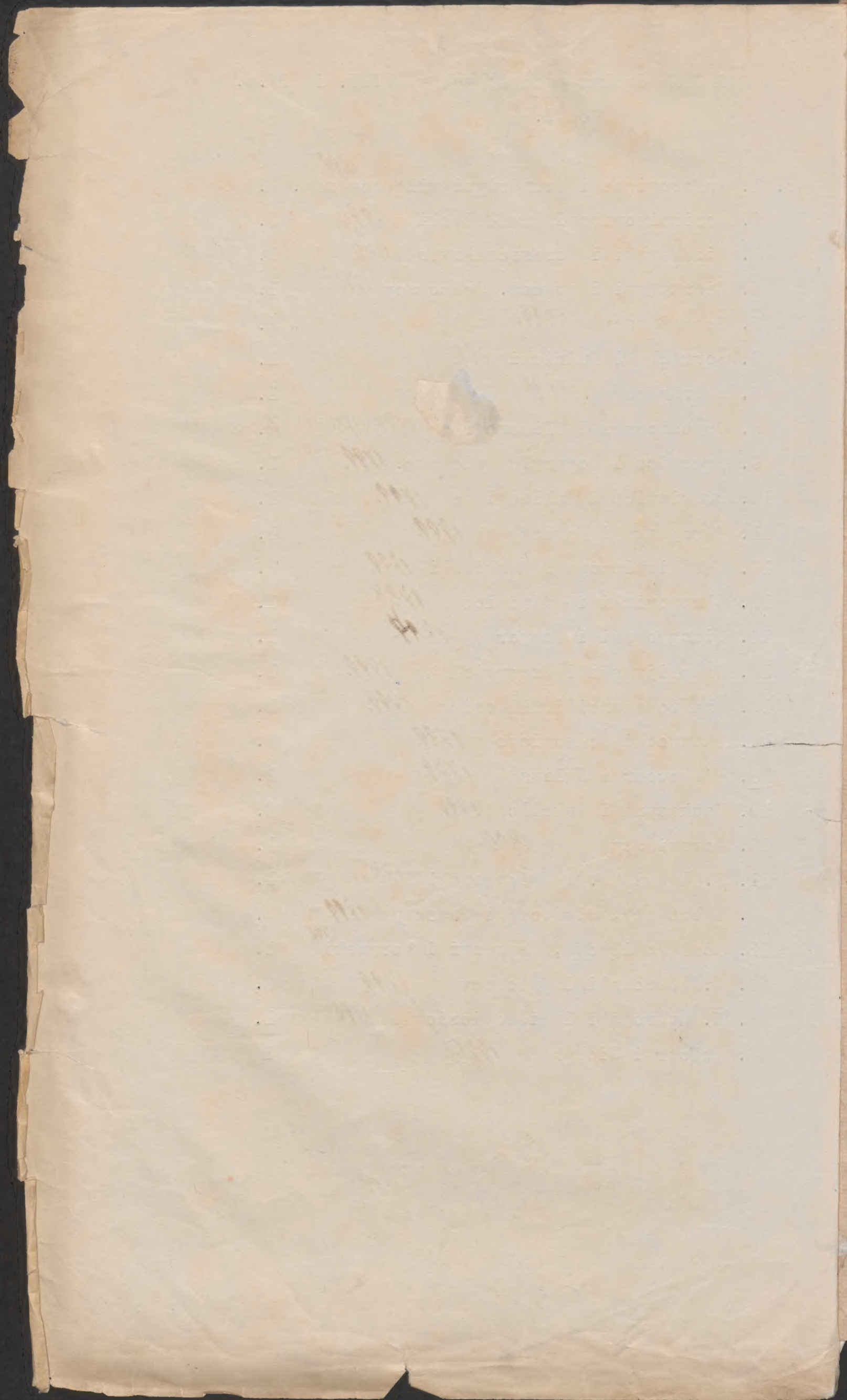


Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX.w.  
Tom I.

Nr. 1.	Anforowicze i Bernardyni wileńscy	1799.	szt. 2.
" 2.	Beniaminowicz i Paweł Łęski	1792/3	3.
" 3.	Bieńkowski i Wereszczakowie	1800	1.
" 4.	Bierzyński i sukces. Jelcowsy	1776.	1.
" 5.	Bogusławscy	1799.	2.
" 6.	Borzęcka i Rudnicki	1799.	1.
" 7.	a Brünken	1790.	1.
" 8.	Brzostowski i Eliazowicz	1799. i 1780.	3.
" 9.	Bucewicz i Woynowiczowie etc.	1799.	1.
" 10.	Budkiewicz i Rubinowicze	1799.	1.
" 11.	Burzyńska i Rokiccy	1799.	1.
" 12.	Chodkiewiczowa i Rutkowski	1799.	2.
" 13.	Chrapowicki i Wulfowicz	1788.	1.
" 14.	Cieszkowski i Tepper	1799.	1.
" 15.	Czaplijewski i Szczygielscy	1799.	1.
" 16.	Czartoszewski i Klimowicz	1799.	1.
" 17.	Czeczot i Szumowicze	1799.	2.
" 18.	D'Abocour i Julius	1799.	1.
" 19.	Daukszyzna i Tukałko	1799.	2.
" 20.	Derewińscy	1800.	1.
" 21.	X. Dłuski bp. i Swieykowski	1785.	1.
" 22.	Dąbrowscy, Giedroyć i Ruszczye	1799.	2.
" 23.	Downarowiczowa, Meyzneri i Morawski	1799.	1.
" 24.	X. Dubrowski i Żukowscy	1799.	2.
" 25.	X. Dubrowski i Wissogierdowie	1799.	1.
" 26.	Dufour i Gieryk	1775.	1.









## ODPOWIEDZ

Ze Strony W. JP. Józefa Czaplijewskiego Rotmistrza Wołkowickiego.

## PRZECIWK O

J Panom Antoniemu i Teresie Szczygielskim Horodniczym Mińskim.

**P**ostać dobrana, aby omamiać patrzących oczy, reprezentacją ubóstwa w wielu miejscach podpomógł J. P. Szczygielskiemu, ośmiela jego tak daleko, iż lubo najotwartzsze popiera fałsze, lubo z zametu nie stosownych tranzaktów i Dekretów, Osoby i pretensyi Czaplejewskiego nie tyczących się sam siebie wyprowadzić nie zdoła, iżby nieprzyznał się do nieflusznego odwlekania skutków przyznanego Obligu, przecież narzuca przeciwnych, a siebie wiążących tyle zarzutów, iż bez wyrezelwowania zostawić onych niepodobna.

Gdy więc na odpor piennych zamiarów Szczygielskiego, to najprzód ma stanowiąć uwagę, czy Franciszek Szczygielski ze spadku, lub własnego nabycia, osiągnął Aktořstwo wieczyste Folwarku Kobylaków, a zatem, czy mógł chociaż nieprzyznanym Zapisem rezygnować rzeczony Dziedzictwo Mateuszowi Szczygielskiemu, a z tej miary, czy Prawo daru w 1768 Febr: 13. walar poruszyć się nie mogący zajmuję. *To ułatwi Punkt pierwszy.*

Czy Mateusz Szczygielski po przeżyciu swojego Prawodawcy Franciszka, na mocy wieczystego Zapisu przez Intrumisyą obowiązuje Kobylaki, lubo w lat dwie przez Brata swojego Antoniego dziś pozwanego expulsiyinem niażdżem wygnany, i iako w równym spadku z tymże Antonim po Franciszku stojący, i iako Donataryusz mógł na Folwarku rzeczonym hipotekować własne długi, mianowicie 8000. złt: Obligiem przyznanym dla Jana Szczygielskiego służącym, i czy Kobylaki powinni, deportować one, *Wyrezelwuje Punkt drugi.*

Napółstatek, czy proceder Eysymontow o grunta, czyli drobną część w tym Folwarku, i nabycie po Andrzeju Szczygielskim przez Antoniego wyzuc traci Mateusza z należności Kobylaków, i czy spor o Aktořstwo wymysłony, zdolnym jest zaspokoić satisfakcyą Obligowi, a ztąd, czy dać się może Remisa do Ziemstwa Wołkow: lub Konft: 1776 wykonaną będzie. *Obligowi Punkt trzeci.*

Sprawiedliwość równa dla wszystkich ubespiera Czaplejewskiego, że obróty przeciwne, jeżeli szczęśliwemi były znaleźć położeń wyrokujących za sobą, jeżeli reprezentacye J. P. Antoniego



go zachwiały w ów czas prosty myślenia sposób, mniemam, że w tym kole, z kąd ukrzywdzony, zawsze z pociechą, i nadgroda odchodzi, żadnego występny nieuzyszcze względu.

*A tak co do 1go.*

§.

Ze głównym obiektem niniejszego sporu, jest podstępek Franciszka Szczygielskiego daru dla Mateusza Brata Folwarku Kobylakow Dawcy, że gdy wzajemna między stronami zgoda, upewnia być Franciszka nieprzecznym Dziedzicem, Ante Actum wyrzeczenia się, zostaje więc najprzód dosledzać, czy nadmieniony Folwark spadkiem po Przodkach Franciszkowi dostał się, czy przez iego samego nabyty, oczym najpotrzebniejsza wiadomość, ułatwi in consequenti przekonanie, iakimi to tranzaktami podług myśli Prawa, dorobkowy majątek rozrządzać się może.

Nikt lepiej wiadomym nie był o własnych interesach, nikt pewniejszey prawdy wyrazić nie mógł, z czyiey głowy posiada majątek, iak sam niekwestyonowany Dziedzic Franciszek Szczygielski, wiara nieinteresowanemu iego wyznaniu wpływa z pobudek rozumu, i z tego uszanowania wieczno trwałych Zapisow, iakie dopełniać każdy Obywatel jest winnym.

W darownym Prawie wywiódł przechód Folwarku Kobylakow Franciszek Szczygielski, aż do swojej kupli przez następne szczegóły: 1mo: Zeszły Dorohostajski zbył Kobylaki Cherubinowi i samey z Adamowiczow Mozyrkom. 2do: Maciey Mozyrko przez Testament rezygnował Aktořstwo Siefertzanowi swemu Jerzemu Koreywie. 3tio: Zaś Jerzy Koreywa przez czas nie mały posydując ten Folwark, takż rozrządzeniem Testamentowym zapisał Franciszkowi Szczygielskiemu, a tak główna majątność Kobylaki czyli Lapiennica, że przez Franciszka Szczygielskiego nabyta została, nayotwartzszy jest dowód.

Powtóre: W trakcie dzierżenia swojego Franciszek, różne poczynił skupie w gruntach, i przynależnościach, oczym osobne dać świadectwo bez wyszczegulnienia Osob, od których nabył.

Wyraził też Wiołkę Kobylaki Poddanemi osiadłą, drugą Wieś Sedelniki, takż z mieszkaniem połowę Sądziwy Poddanego Tarancieja w rzeczonych Sedelnikach, w 500. złt: JPP. Eysymontom zastawionego, z wolnym onego okupem, Prawami wieczystemi od JP. Woronki nabyte, udzielne grunta, łaki, i Lasy Tołoczkowskię zwane, od zeszłego Wiktorego Krzywkowskię Oboźnego Grodzień: kupione z Poddanym Tomaszem Zabłockim na Tołoczkwoszczyźnie mieszkającym, wyszczegulnił koleją Włościanina Kazimierza Dudara we Wsi Woliżarkach, Macieia Dudara we Wsi Uleżlach osadzonych, których nabył wiecznością od Jerzego Eysymonta, z Pułkami po rozeyściu niektórych Rolnikow, naostatek wyknoł przykupione grunta przez siebie Nowiny zowiące się od Podkom: Wołkowyskiego Chłusowicza.

Spłyciwszy takim obrządkiem do swojego dziedzictwa Folwark Kobylaki, z mnożywszy ony osobistemi przykupkami Franciszek Szczygielski, nic z iego ku pożytkowi dalszych owych Sukces-



cessorow nie wyłączył, lecz co tylo wymienił per specificum, i co pod zamknięciem ogulnych attynencyow, czyli obszarow naydowało się; wszystko tu skutkiem dobrowolności, i chęci nadgrodenia zasług Bratu swojemu Mateuszowi Szczygielskiemu darował, a tym samym cisnącego się dzisiay JP. Antoniego, oraz Andrzeia i tych wszystkich, którzy mogliby interpretować dla siebie spadek; usunął, a tylo wolne rządzenie do zeyścia sobie warował, *przekonywa o tym postanowieniu Prawo 1768 Febr: 13. w Produkcie złożone.*

**§.** Z powodu nieprzyznania tego Zapisu darownego, główny stawia zarzut Antoni Szczygielski, iż podług Art: 1. z Roz: 7. jest on nikozemny.

R. Nic pewniejszego nad to, że wszelkie Prawa na sprzedaż, lub wybycie Ziemi, powinny zyskiwać roboracyą przed Aktami.

Lecz ktoż obok wyprzeczyć? Ze każde Prawidło ma swoją wyłącznią, i ieden Statut zawierać w sobie przeciwnościow zdolnym nie jest —

Troskliwość Prawodawstwa, z wielorakich pobudek stanęła na tym, aby wybywca oddalając swoich pokrewnych, przenosząc los ich i Aktorstwo w dom obcy przed Urzędem nie poruszoną wolę własną oświadczył, i rozmyslnego postępku dowiodł. Jedynie dla tego, że Art: 17. z Roz: 3. spadki ze Krwi najbliższymi w Dobrach Dziadowskich przeznaczyły, a 7. z Roz: 8. zakazał, aby bez wymienionych w im przyczyn, nikt od Sukcesyi oddalonym nie został, toż Konst: 1368. 1578. *de injuriosis* zatwierdziły.

Wielorakie Ustawy dały poznać całemu Obywatelstwu, iż Dziadowski majątek przez główny Oycow przechodzi na Wnukow, i onych oddalenie sprzeczaiąc, przepisały Regulę, że wtenczas tey natury tranzakta będą ważnemi, gdy przyznanie przed Urzędem zatwierdzi, czytać Art: 1. z Roz: 7.

Co się zaś tycze dorobkow przez się nabytego Imienia rzeczony Statut uczynił Excepcyą, dozwalając: iż każdy własną kupię testamentem rezygnować może, w prowadzam ku przekonaniu, słowem Art: 2. z Roz: 8.

„Ustawuujemy kiedyby kto na rzeczy swe, majątność ruchomą, i toż na Imiona wszelakim sposobem nabyte, chciał testament czynić, tedy każdy takowy będąc zdrowy, albo chory tylko, by przy dobrej pamięci zdrowy na rozumie był, wolno mu będzie rzeczy swe także Imiona przez niego samego nabyte (jednakże nie Oyczyste, ani Macierzyste Imiona) ko- mu chcąc według dobrej woli swey tak Duchownym Oso- bom, iakoteż i Swieckim zapisać „

Art: 3. z Roz: 8. nie tylko odwołuje się do wycytowanego, lecz Dobra swojej kupi zapisywać Duchownym dozwała, obowiązując do czynienia z ich służby Krajowej.

Owoż wyłącznia nayistotniejsza upoważnia postępek Franciszka Szczygielskiego, który Folwark Kobyłaki sam nabywszy, w rozrządzeniu onego został wolnym do przepisu Art: 1. z Roz: 7. to jest mógł testamentem lub nie przyznanym zapi-



sent przeznaczyć Aktorstwo onego Mateuszowi Szczygielskiemu Bratu. —  
Dotąd przywiedzione exystują zwyczajem, każdy pod oczem naszymi swym nabyciem bez żadney rekwirowaney formalności dysponuje, codzienna praktyka ugruntowana na prawie, wiadomą jest JP. Antoniemu, on przecież chce powszechny wywrocić porządek, pragnie dla uczynienia swej uzurpacyi, legalną zakazać wszystkim, aby nie mogli swoim dorobkiem władać.  
Widzieliście Sędziowie w prawie Franciszka wywod spływu częściowego tego Folwarku na Franciszka, już to testamentami od Mozyrkow i Koreywy, już też własnymi iegoż nabyciami.  
Coż więc ma do obiektowania JP. Antoni? O to samą chimere, że czemu nie Testament, lecz Dokument darowny, nie jednoż to jest, niech każdy rozważy, nie równaż formalność z Testamentem, gdy podpis nieprzeczony, i Pieczętarze nayduią się.  
Naymarniejszym szpargałom godzi się darować ten majątek, którego się właściciel dorobił, jest to przywilej nadgradzający się pracy i starania, które człowiekłożyć musi, niżeli co zdobyć.  
Oprócz Statutu Konst: 1510. fol: 369. w Vol: 1. nawet wszelkie Dobra Testamentami na Krola i Rzeplą Ofiarować dozwala, czemuż Franciszek Szczygielski niebył młotnym obrać Sukcesorem Mateusza Brata swojego, którego tak nazwał, a iakie mu dziś Antoni tytuł Synowca fałszywie przyznaje, czytać.  
Skoro zatym okazana różnica Dobra spadkowych od dorobkowych w rozporządzeniu onemi naywyraznieyszą prezentule excepcją, skoro każdy swoje nabycie bez przyznania rezygnować może, skoro w tym stanie testamenta i zapisy w iednymże Statucie utwierdzone zostają. — Daremnie przeto Antoni Szczygielski Art: 1. z Roz: 7. wzywał, gdy on Art: 2. z Roz: 8. ani przeważać, ani poniżyć zdolnym nie jest, bardziey, gdy Konst: 1677. titulo Reasumptio Prawa o Testamentach poznieysza od Statutu oney utwierdza, i żadney wątpliwości nie daie.  
Oczym skonkludowawszy zeyść mi kolejną trzeba do prozby, że ow darowny zapis z innych miar nabral waloru, iako w Akcie wprowadzony, i żadnym Urzędowym działem przez wydawcę Franciszka Szczygielskiego niezreklamowany, owszem dawnością utwierdzony, a co naywięcey po ustałym dożywociu przez Intrumisyą Exekwowany, a gwałtownym domiarem expulsi przez JP. Antoniego znikczemnić się nie zdolny, o czym wszystkim pokrótce.  
§.  
Ze Mateusz Szczygielski odebrawszy w oryginale Prawo darowne, nie taib onego, przekonywa Aktykacya na Sądach Gródzkich Oszmianskich pod dniem 9. Marca, 1768. Roku we dni 25. po wydaniu onego uczyniona, nie może więc nikt tłumaczyć, aby dar był taionym, owszem z Publicznego przenosu widział każdy o tey woli Franciszka.  
Ze Franciszek nie cofnoł swojego postanowienia, ani też szedł do nikczemności zapisu przez się uczynionego, nie złożył JP. Antoni Manifestu, procederu rozpoczętego nieprodukował, naybardziey zaś nie okazał innego Testamentu, lub zapisu, przez które Franciszek komu innemu rezygnowałby dziedzictwo Folwarku.  
Uczy-



Uczyniłby on to bez zawodu, gdyby Mateusza nie chciał cierpieć swoim następcą, różne iemu posługiwałyby drogi, lubo podług Art: 7. z Roz: 7. własnego Dokumentu przeistoczyć nie były zdolnym, zwłaszcza gdy Art: 18. z tegoż Rozdziału konkluduje, że ktoby wydawszy Dokument, onego nie uiszczył, Sukcesorowie najbliżsi obowiązani do satisfakcyi stają się.

*Czytać oba.*

Bardziej kiedy Franciszek Szczygielski nie wyprzeczył daru żadnym Urzędowym Aktem, gdy upadku onego manifestem, i powtórным rozrządzeniem nie obwieścił, gdy tym samym walor pierwszego reborował.

Cóż znaczy list partykularny, iakby w Ru 1776. Aug: 17. przez Franciszka do JP. Antoniego pisany wymawiać iey niewdzięczność Mateuszowi, gdy on sam prosto wzięty, umacnia rezygnacyą pierwszą, i iey bytność wyznaje.

Gdyby listami można kassować Dokumenta, któryżby się ostał na świecie, któżby bezpiecznie władał majątkiem nabytym przez iakie bądź kolwiek środki, kiedyby wydawcy wola przemianom ulegała.

Nawet chociaż Ar: 2. z R. 8. Testamenta przemieniać dozwala, przecież nie listami, lecz powtórным równeyże ważności zapisem, naypoźniejszy zaś nie cofniony, a śmiercią zapieczetowany, naywyższego waloru bydz zasługującym ogłasza. *Czytać.*

Owoż jeżeli Franciszek chciał przemienić, należało mu nowy sporządzić Dokument, a pierwszy za processować, czego gdy nie uczynił, niech odpowie JP. Antoni za czym mieni się bydz iego następcą, gdy ani linii nie dowodzi, ani też od iego ma sobie wydane Prawo.

W Statucie nie pokazuje, aby list partykularny cokolwiek znaczył, i dowod stanowi, mianowicie przeciw pierwszemu Dokumentowi, gdy wezwany Ar: 7. z R. 7. samego wydawcę mowiącego przeciwko swemu dziełu, aby stawał przed Sądem obowiązując, i za chęci przeistoczenia swej woli 6. Niedzielami więzby karać kaze, coż w porównaniu list iego zaoczny znaczy.

Nie tylko Ar: 82. z R. 4. Listów ku przekonaniu Sądowemu nieprzyjmuje i wyklada, przez co dowody listowne tłumaczą się to jest: przez same Dokumenta i ekstrakta, albo widymusy.

Lecz jeszcze Konst: 1505. vol. imo. foll: 329. rzekło w Słowach: „*de Minuta non sigillante nihil probante. Item simplici minuta nihil probari potest sed tantummodo literis, aut minuta sub sigillo, aut libris coram iudicio.*”

Dwa więc Prawa Statutu i Konst: gdy składam, mniemam: że Sądowego listu z podniety JP. Antoniego pisanego nieprzyjmuje, i wyższego iemu szacunku nad dobrowolny zapis nie przyzna, względny na to, że wydawca niczym burzyć swojego postanowienia niepowinien.

Gdy pierwiej przypadła sprawa, wmawiał w Replie swojej JP. Antoni, że był rewers na dar, wymieniony od Mateusza wydany, lecz słowa na nieszczęście nikogo przekonać niezdolają, ani impressya zdoła, bo gdzież ślad onego, gdzie oryginał, gdzie aktykacya, gdzie na gruncie rewersu rozrządzenie po-



wtórne Franciszka majątkiem, tych trzech punktów, gdy nie-  
ma, daremnie przeto filono się.

w Moment nie ukontentowania swojego Franciszek przy liście (je-  
żeli ten list jego dziełem) aktykowałby rewers, wszelak go  
nie widzimy, ani żadnego kroku, aby dar pierwszy zniszczo-  
no, że zatył słowami nadciągając rzeczy nie można, odpowia-  
da Ar: 54. z R. 4. Czytać

Nie zreklamował Franciszek swego postanowienia, bo przewidywał  
niezdolność opozycji swojemu opisowi, nie przeznaczył kogo  
innego nad Mateusza byź Sukcesorem. Poczaj JP. Antoni lo-  
su bratu swojemu rodzonemu zaydrości? po co kwapił się ru-  
gować jego przez expulsją, przez gwałty, zawsze naganne.

Umarł Franciszek w tym przedsięwzięciu, aby Kobylaki Mateuszowi  
zostawił, innego testamentu nie czynił, rewersu nie miał, a  
gdyby i był ony, niepopierał, śmiercią zapieczętował, własną  
determinacją warowane tylo dożywocie exekwując, należy  
więc mi odwołać się do Ar: 2. z R. 8. piszącego w słowach:  
„A ostateczny wszystkich jego testamentów śmiercią jego po-  
„twierdzony ukażdego Prawa ma przy mocy zostać.

Jeżeli nie składa się pozniejszy, więc pierwszy jest ostatnim, go-  
dzisz się nad używać Prawa, i święte zamiary jego przetuma-  
czac.

Co się ściaga do testamentów, to razem posługuje do zapisów doro-  
wnych, gdy ustawy Kraju wolność każdemu nadały rządzenia  
swym majątkiem, mianowicie dorobkowym, nad to Konst: 1347.  
vol. 1mo. fol. 52. o donacyach tak rzekło: „Hoc Statuto per-  
„petuo declaramus observandum, quod donationes fixæ et  
„Firmæ debeant permanere, etiamsi privilegium super Eisdem  
„donationibus concessum non fuerit, dummodo saltem mor-  
„te donatoris, vel ejus cui donatis facta fuerit, confirmetur  
„&c.

Wyraźny przepis, że choćby Dokument, nie był legalnym, chociaż-  
by nienależało daru czynić, gdy jednak śmiercią, której bądź  
kolwiek strony, czy dawcy, czy Donataryusza utwierdzonym  
zostanie, żadnym odmianom podlegać niemoże.

Ktoż znajduie się śmiałym Prawa niszczyć? Tak mocno wolę czło-  
wieka nie reklamowaną, do śmierci gruntując, któż odbierze  
własność Mateuszowi ofiarowaną przez brata? Gdy on do zgonu  
swego nie cofnął, i w tej konwicy żyć przestał.

Wszystko co się mówiło, dotąd usprawiedliwia, że dar Franciszka  
Szczygielskiego podług Prawa sprawiony, Aktami raborowany,  
jest nie zwalczonym, że Franciszek niczym go wzruszyć nie-  
chciał, że więc śmiercią utwierdzony zapis jest najważniejszy,  
gdy zaś dotączę uwagi o exekucyi nie zaprzeczoney one-  
go, i o dawności, każdy rozumiem, że przekonany za stronę  
Czaplejewskiego będzie.

### §.

Niemógł Donataryusz Mateusz Szczygielski za życia Franciszka  
obeymować Folwarku, bo Dokument iemu służący warował do-  
żywocie Franciszkowi, pozostał więc on na Expektatywie do  
zgonu.

Lecz równo że śmiercią swojego Prawdawcy przeniósł do Ziem-  
stwa

*Ms. Lu. sig. 1347.  
In donat.*



śwa Wołkowy: Dokument darowny w Ru 1777. Januar: 30. a  
nazajutrz ze Szlachta i Woźnym obiół Kobylaki bez niczyiey  
przeszkody, *oczym Intromissya świadczy.*

Wewnętrzne wyrazy oney obeymuia Wie Nomenklatury, słowem  
wszystko cokolwiek Franciszek w Prawie napisał, w zmienia  
śmierć iego, a niemniej, że nikt ani Zona Dożywotniczką bez  
dowodnie mianowana, ani Antoni Szczygielski niebronili. Czy-  
tać

Dzielo urzędowe na wierze publiczney ugruntowane, chiba u ie-  
dnego JP. Antoniego iest obojętnym, lecz wyprzeczyć niezdol-  
ta Posesysi, którey Franciszkowa Szczygielska na siebie, iak  
nie zajmowała, tak iż dożywocia niema, dowiodła, bo mógłże  
Franciszek Zenie one warować, gdy tylo sobie zachował w  
darze dla Mateusza, Zony zaś niepomienił, a więc iey wła-  
dzy nie rozciągnął, domysł JP. Antoniego ztąd probuie się być  
nikczemnym.

Ze Sąd wierzyć powinien Woźniowskiemu zeznaniu wyciąga Artt:  
8. z Roz: 4. nadto przyhęga ich ście się rękoymią ufności,  
również Artt: 9. z Roz: 4 *titulo Sprawa i Urząd Woźnego* mię-  
dzy obowiązkami to umieszcza, w słowach: ma wwiązywać  
„ w imienie w grunty w przeżytkach z wyroku i z przydania  
„ Urzędu, za listami ich, na drugim miejscu Atakowe wypi-  
„ sy z Xiąg Urzędowych zeznania Woźnego u każdego Prawa  
„ przyjmowane być mają.

Składam Intromissyą nemine Contradicente, okazuję zeznanie naza-  
jutrz, bo 1. Febr: 1777. w Grodzie Wołkow: owoż i czyn-  
ność, i iey skutki, gdy na przeznaczeniu Statutu są ufundowa-  
ne, wymysł JP. Antoniego zburzyć nietrafi.

Koleiā Artt: 11. z Roz: 4. Urząd Woźnego porównał ze wszelkie-  
mi Jurydykcyami, i nadał mu bezpieczeństwo bez upodlenia  
in officio, ztąd wnosić trzeba, że nie tak łatwo czyny tego  
poruszać, z wiaszcza nie reklamowane.

Skoro zatym Intromissya przy bytności Szlachty robiona nieulega  
żadnemu podeyrzeniu, skoro Konst: 1576. titulo o Woźnym rze-  
kla, w słowach: o iedzi Woźny będzie miał z sobą na widzenie Śc.  
i Szlachtę, a z niemiby ono widzenie odprawował, i w Sądzie ze-  
znawał, przeciw takiemu nieidzie ta uśława i wina.

Więc gdy wwiązanie w Assystencyi Szlachty naślalo, i przeciw  
jemu opugna nienastąpiła, dobrym przeto Mateusz Szczygielski  
był Posessorem Folwarku Kobylak, i o tym daley przekonywać  
nie potrzeba.

Od dnia 31. Januar: 1777. do 26. Julii w 1779. że Mateusz dzier-  
żał Kobylaki, przez rok i 6. Miesięcy, o tym sprzeczka za-  
chodzić niepowinna, bo w dniu rzeczonym 26. Julii 1779. JP.  
Antoni dobrawszy tumult Ambroszkiewiczow, i dalszych naie-  
chał, Folwark obiół. Ruchomość zabrał bydło, i Konie zagrabił,  
słowem expulsyą dopełnił, iak o tym głosi uroczysty manifest  
w dniu 7. Augusta 1779.

Możeż być co Jawniejszym nadten występek? Gdy JP. Antoni  
bez żadnego pretextu z Domu wygnał Brata rodzonego, z Do-  
mu iemu darowanego, i za Dokumentem przez pułtora roka  
exekwowanym utrzymywanego, ani Sukcessor po Franciszku,  
ani nabywca gwałt dokonał, i z pod Intromissyi odebrał.



Nizeli mówić będę o niewolnym wyganianiu, czyli expulsiyi, zwracam uwagę Sądową do pierwszego obiektu wwiązania Wozieńskiego, kiedy to one nienadaie dzierżawy, a kiedy przeciwnie nieporuszona ją ogłasza.

Stawa tu w odpowiedzi Konst. 1576. Vol: 2 do fol: 940. która stanowi imo: że każdy kupiwszy, lub iakimkolwiek obyczajem nabywszy Ziemię, ma być Intromitowany jawnie, a nie sekretnie, to jest: przez Kwit zeznania Wozieńskiego w Aktach, aby każdy ktoby miał pretext, czyli pretensya wiedział o tym dzierżeniu poczętym.

2do. Jeżeliby kto bronił objęcia, ma to oświadczyć Wóznemu, i tę opugnę zapisać do Akt Ziemskich przy zeznaniu Wozieńskim, iż niepostąpił Ziemi, lub Folwarku.

3tio: Kiedyby zaś w tenczas, gdy Wóźny podać, przepomniął do Akt wnieść zaprzeczenia; tedy na drugich, a naydaley na trzecich Rokach będzie winnym, inclusive umieścić manifest, i na tychmiał stronę pozwać do zniszczenia Intromiśsi.

4to: A jeżeliby pozwać do tego czasu zamierzonego omieszkał, tedy one przerweczone wwiązanie, będzie mocne i gruntozne, non obstante prasata Impugnacione, która z tego omieszkania strony broniącej i wwiązania nikczemnicie, i ważnością się obrata, Stawa Konst. 1576. ogłasza.

Nietylko przez troje Rokow, lecz przez pułtoraroka Antoni Szczygielski milczał, Bratu dzierżawy nieprzeszkadzał. Intromiśsi niemanifestował, i iey wypełnieniu nieszkodził, patrzył się na wszystko, nieznalazł w sobie Konwikcyi do burzenia daru Franciszka, coż widocznieyszego nadto, że zapis jego, nietylko Prawny i śmiercią utwierdzony, lecz w skutkach swoich bezsprzecznie exekwowany.

Ze gdy ominiony termin oppugnowania, dotąd Mateusz posydywać powinienby, gdy rzeczona Konstytucya i Statut walor iego dzierżawy upewniają.

Dowiodłszy przeto skutkow prawnych Dokumentów Franciszka, przekonawszy, że niebył to projekt, bo niecofnięty do zgonu, i po im niszczony w Possefsyi, stawam jeszcze na ostatecznym Argumente, że Antoni Szczygielski przez upłynioną dawność, umocnił dar Mateuszowi, i przeciw sobie drogę poszukiwania Folwarku. — Naganiając z powodu nie przyznania zapisu

Oto: w 1768. Febr: 13. Prawo darowne, w 1777. in Januarii śmierć dożywotnika Franciszka. w Dniu 31. Januar: Intromiśsya Wozieńska dla Mateusza. Do 1779. Julii 26. daty narazdu spokoynia dzierżawa Folwarku.

Więc przez lat 12. trwał bez żadnego oskarżenia. Dokument Mateuszowi służący, którego ani wydawca Franciszek nie obżałił, ani Zona iego nie ruynowała, owszem Folwark postąpiła bez sprzeczki, jeżeli JP. Antoni nie wierzy, niechże pokaże manifest przed expulsią, gdy się czyniło wwiązanie, albo process Franciszka Szczygielskiego przed dn 26. Julii w 1779.

Nie prezentował onego, iakimże czołem dawnością utwierdzony zapis dzierżeniem i exekucją wsparty, ważył się przez

mateusz i antoni szczygielski



najazdy poruszać, i już po wygnaniu Mateusza zaniość pierwszy proces pod dn. 12. *Augusta* widzieć.

Niech na moment zgodzę się, że dar bydzby przyznany, powinien lubo Prawa na swój dorobek tej folehności nierekwiruić, godzi się dopiero jego poniżać, gdy Cytowany przez Antoniego Artt: 2. z Roz: 7. zawiązuje mu ufa, w słowach: *a iczeliby, który zapis na wieczność komu dany nie według tego Statutu był sprawiony, taki zapis ma być nikczemny, i rzeczy w nim opisane, nikt odzierać nie może, tylkoby dawności Ziemscy ku zburzeniu tego zapisu Załobnik nieomieszkali.*

Czyż nieprzemilczana dawność, gdy lat 12. trwał zapis bez żadney oppugny, a Artt: 91. z Rozd: 4. 10. lat tylko postanawia. *Czytać.*

Nie można tego dokumentu pokątnym nazywać, bo jest to krzywdzić widoczność, gdy pokazuje, że w Grodzie Oszmiań: wraz aktykowany, a przed Intrumisyą do Ziemstwa Wołkow: przeniesiony, gdy w wiązanie publiczne zeznahe w prawach swą approbatę nadyje.

Jezli więc JP. Antoniemu niepodobała się formalność daru, choć do burzenia żadnego niema, ani ze krwi, ani z legalney kupi wstępu, to przyjąć musi wolę prawa, jakie hasłem preskrypcyi okrywa wszystkie niedostateczności, lubo ich baczne oko niewidzi.

Liczny Ustaw Krajowych szereg dawności zapowiada przeciw burzeniu zapisów, wzywać ich niema powodu, gdy wystarcza wezwanego Artykułu, jeżeli Ukaz Monarszy na przyszłość rozciąga się, w czym spor niezachodzi, tedy Statut pierwszy nieofloni JP. Antoniego, którego pienia utorowawszy gwałtami drogę do braterskiego majątku wycieczą dotąd istotnych jego Kredytorów.

A tak gdy ze wszelkich względów dar Franciszka Mateuszowi posiada wszystkie przymioty, i własności, jakich Prawa Krajo- we do twierdzy zapisów rekwiruią, gdy dawność ony wspiera, zastanowić się więc należy, jakim to jest Posseforem JP. Antoni Folwarku Kobylaków.

### §.

Kto przez drogi gwałtu wstęp do posiadania toruje, ten nie może, jak zwać się uzurpatorem, Kto z pod dierżenia obcego odbiera, ten gwałtownika bierze tytuł. Prawa Krajowe, mianowicie Konst: 1368. ścieśniając samowładność Obywatelską, rzekła, że nikt własney rzeczy gwałtem odbierać niepowinien.

Miałże tu własność JP. Antoni, należałże do jego Folwark bądź z jakiegokolwiek pretextu, więc jego Possessya jest nikczemna. a Intraty Mateusza Kredytorom zwrócić musi.

Konst: 1699. postanowiła, w słowach: *Quis fuit ante mensum Possessor non est expellendus nisi jure victus.* Jakże Antoni wygnał Mateusza, który przez półtora Roku posydywał Kobylaki.

Art: 92. z Rozd: 4. nąymocniey broni, aby nik nieodbierał z spokojnego obcego używania ziemi, lub majątku, w wiążować natychmiast każe.

Naostatek Konst: 1764. reasumuiąc Prawo wezwane 1699. obowiąz-  
zała



zala, wszystkie Sady, aby w sprawach *expulsionum* a soła *reinductione* poczynaly nieuczyniac *expulsoribus* dylacyi, *appellacyi* i dobrodzieystw prawnych, są to słowa.

Mimo tyle sprawiedliwych ustaw ukrzywdzony Mateusz Szczygielski umarł, a do dzierżenia Folwarku niepowrócił. Obróty JP. Antoniego umiejącego udać zbiedzonego figurę, wystarczyły wszędzie zamęcić prostotę wyroku, Składam dowod Aktorstwa Mateusza, dowod drugi jego possefsyi, dowod trzeci wygnania przez manifest; więc wszystkie trzy obiekta idq; *titulum juris*, *titulum possefsionis* & *factum expulsionis* usprawiedliwiam.

A gdy Sąd zechce przeczytać wezwane powyżey Prawa. Inaczej skonkludować niemoże, jak tylko, że Folwark Mateuszowi byćby zwróconym powinien, a zaięcie JP. Antoniego jest skutkiem arbitralney niesprawiedliwości oflonić jego niezdolney.

Pozwał Mateusz Szczygielski Antoniego w celu zyskania *reinductioni* do Ziemstwa Wotkow: lecz Sąd ten odmówił wypełnienia Prawa, gdy Dekretem 1780. Junii 2. suspendował prozbę o powrót Folwarku do pryncypalnego wyroku. Czytać u strony przeciwney.

Y tanżę postępek Ziemstwa może się tłómaczyć za ubliżenie Aktorstwa Mateuszowi (jak wmawia JP. Antoni) albo czy Mateusz stracił już Prawo do swojej własności darem ubeśpieczoney.

Lecz mówić o tym będę przy zbijaniu zarzutów wystaranych od JP. Antoniego; dopiero konkluduję, że napadnienie gwałtowne na Folwark. Obcięcie jego *expulsiy* nieupoważniło strony na dziedzictwo, które jest dla Mateusza i będzie zawżę naysprawiedliwiejszym.

A ztąd gdy wszystkie dowody przekonały Sąd sprawiedliwy o należności Kobylaków do Mateusza z głowy Francisza, gdy Antoni żadnego prócz *expulsiy* nieokazał wpływu; zeyść więc trzeba do próby, czy mógł Mateusz zaciągając dług hipotekować one na tym Folwarku, i czy rzeczony Folwark powinien być przeznaczonym do deportacyi. O czym

### *w Punkcie Drugim.*

#### §.

Ubeśpieczony Mateusz Szczygielski na Dziedzictwie Folwarku, na Dokumencie darownym Franciszka na Possefsyi *exekwowaney*, a tyło przez gwałtowne wygnanie przez JP. Antoniego zaiętey, nałaził się w Warszawie potrzebującym summy, pteko-  
nał o niezawodney ewikcyi JP. Jana Szczygielskiego na Kobylakach przez papiery, które się powyżey złożyły. Owoż wziął w gotowiznie 8000. złch z przeznaczeniem Inekwitacyi do rzeczonego Folwarku *tanquam* za prawem zastawnym, o czym świadczący złożył się Oblig w 1783. 7bra. 21. przed Aktami Warszaw: przyznany. Czytać.

We śrzedzinie onego pożyczka gotowey summy wyznana, znałza fałszywy zarzut JP. Antoniego, jakoby *de nullo* akcepto dług urofił, godzi sięż przyznane zapisy uobojętniać, które w Art: 6. i 7. z Rozd: 7. nietykalny zaskaly, walor, a choćby darem wniesiona summa, wszak każdemu godzi się ze swojej własno-



sności czynić drugiemu względy, lecz nie jest to rzetelnym - aby Jan Szezygielski nie dał pieniędzy, bo niemałby powód, dowód Mateusz nie wyznać swojej ofiary, gdyby oną dopełnił.

Skoro zatem Obligacyiny Dokument jeszcze przyznany umocnił sumę 8000. zł: na Kobylakach, skoro w dobrej wierze Jan Szezygielski ufając dowodom na Aktorstwo onych Mateuszowi pożyczył, założyć się więc należy, czy wiara publiczna kredytu i hipoteka prawna upaść ma, czy wlewkowy Nabywca Czaplejewski odejść może bez satysfakcyi, albo ją uzyskać.

Nie zadiera tej prawdy JP. Antoni, że jeżeli trzyma dopiero Kobylaki, Sedelniki, i inne własności, nie ma ich znikąd, iak tylko z Expulsi Mateusza Dłużnika w 1779 Julij 26. dokonanej.

Czymże załoni ten Folwark od długu prawego Dziedzica, gdy okazałem wyżej, że jego Dzierżawa na złym gruncie położona, nie upoważnia jego.

Wszak od Franciszka niezaprzeczonego Dziedzica, żadnego szpagatu nawet nie produkuje w sposób próby Dziedzictwa, jeżeli sam przywłaszczywszy sobie Sądownictwo, już uznał dar Mateusza nie legalnym, a zatem, kiedy spadku po Franciszku utworzonego dowodzi, czemuż nie chce przypomnieć, że jest Bratem rodzonym Mateusza, ile więc iemu Sukcesya należałaby, tyle w równej części i Mateuszowi.

Dwóch ich Braci, jeden Antoni mieni się być upoważnionym posiadania wszystkiego spadku, Mateusza zaś odpycha, iak odrodzonego, o toż sprawiedliwość której dowodzi, o toż Argument, iakim Was Sędziowie przekonać usiłuje.

Za cóż zagarnął połowę Mateuszowską, jeżeli już nieważny dar jego. *Powtórz:* Za cóż odebrał Posseksyą przed rozpoznaniem donacyi.

Jeżeli zły Dokument Franciszka, więc spadek na Mateusza po im dobry, obojga zaś wyprzeczaiać, Antoni miesza się w plancie, i fluchanym być nie może, nadto inszy on niereprezentuje postaci, iak uzurpatora iawnego, bo nie pierwey ma obiać Kobylaki, i to w połowie, godził się, ażby na Sądzie przekonał Mateusza o nielegalność daru, czego gdy nie dopełnił, czyż ma fidej Posseksor skutki Obligu wstrzymać zdołać.

Ani zarzutnym Testameentem Franciszka, którego dotąd nie składał, może osłabić walor darownego Zapisu, bo złożone zostały Prawa, iż każdy Wydawca cofający swe postanowienie, pierwsze nietylko nie wygrać nie może, lecz pod rygor kary podpada, a więc Franciszek nie był w stanie kasować pierwszego Documentu, i czynność jego z tej miary nikczemna. *Czytać Art: 7. z Roz: 7.*

Czy więc z powodu donacyi, czy ze względu spadku, zawsze Mateusz Kobylaki dziedziczył, lecz po co tu Sukcesyą przytaczać, gdy Dokument dawnością utwierdzony Manifestem przez Franciszka nie reklamowany stoi nie poruszonym, na gruncie jego waloru, i ufności dawany kapitał, czyż się może przeznaczać zwłokom, niech każdy sprawiedliwy sędzi.

Niegodzi się przemieniać Ewikcyi, a zatem, uwalniać Kobylaki, bo JP. Antoni onemi całkowicie włada ze stopnia gwałtu Mateuszowi, jego więc reprezentuje Osobę, słowem obciążony



trzymam majątek, oczym Art: 18. z Roz: 7. tak pisze: Tedy  
„ci na kogo po nim majątność jego leżąca, albo ruchoma,  
„Prawem przyrodzonym spadła, powinni być, jeśli o sum-  
„mę pieniędzy pożyczoną pozwią, iscznę i z sowitością za-  
„płacić, &c. bo kto posiega Dobrą, powinien znosić i brze-  
„miona.

Toż Art: 22. z R. 4. postanowił, że Sukcesor podległy powinien  
wszystkim obowiązkom zapisu i skutek onemu czynić.

Zas Art: 10. z R. 7. to przeciw JP. Antoniemu zamyka wyrazy,  
wszakże jeśliby oten dług także urzędownie zapisany, pozwał  
tego który to Jmienie dzierży, temu według zapisu jego pierwsze-  
go ten dług natymże Jmieniu ma być przysędzon.

Owoż ewikcyę obligowę żadnym przemianom nie ulegają, Fol-  
wark Kobylaki odpowiada, bo do jego inekwitować się Janowi  
Szczygielskiemu dozwolono, iak więc posyduje JP. Antoni,  
tak opłacić powinien, bo woli Prawa przedstawiać nikomu nie-  
godzi się.

Sam dowodzi Antoni, że po Franciszku otworzył się spadek na ie-  
go, na Mateusza, a braci rodzonych Szczygielskich, czemuż  
nie przyimnie konwikcyi, że schedę Mateusza przez lat prze-  
szło 20. trzymając z intrat długi deportować może, wyznaie  
obok że Franciszek miał Siostrę rodzoną za Eysymontem, na ią  
spłynęłaby Sukcesya nayprościey, gdyby Mateusz daru nie osią-  
gnął, nadto, mieszka siebie Antoni przezywając Franciszka  
Stryiem, gdy Franciszek wdaje bratem Mateusza zowiąc  
zniósł wrażenie terażniejsze Antoniego.

Lecz ta sprawa nie olinią nie o spadek, bo za donacyą umocowany  
Mateusz na Aktorstwie Kobylakow, gdy dług u Jana 8000. złt:  
zaciągnął, i na ich ubezpieczył, zawsze ten Folwark deporto-  
wać cieżary musi.

Widzicie Sędziowie zaczym tu Antoni obstaie, utorował wstemp  
do Folwarku przez gwałty, wyzwał właściciela i chce aby Kre-  
dytorowie jego za obligiem nayprędszą satisfakcyą zyskać po-  
winnym, nie skonczoney oddanemi byli Pieni.

Konst: 1510. o zapisach rzekła w Słowach „ inscriptiones autem  
„ quæ Generaliter fiant nihil specificandæ sed omne dominium  
„ in persona transferendo omnia in se complectuntur et possef-  
„ sori Attribuntur.

Ztąd przekonanie, że gdzie spectat ewikcyja tam należy wskazy-  
wać summę, gdy Konst: 1538. postanowiła, że przywileie i za-  
pisy nie mogą być inaczej branemi, iak brzmią w sobie i  
w wszelkie ich przeznaczenia literalnie exekwować się mają.

z Folwarku Kobylakow nastąpić miała opłata summy, zmitrę-  
żył ią JP. Antoni godzi się dla jego satisfakcyi niszczyć  
przyznany oblig, odmawiać sprawiedliwości, gdy Art: 7. z R.  
7. dał regułę, że Sąd każdy podług zapisu i jego obowiązku  
wskazać i od prawę działać ma, gdy na ostatek Konst: 1583. i  
1726. zastrzegły, że odbiegać od Dokumentu niewolno owszem  
ony exekwować trzeba.

Czy to wziąć po Franciszku zawsze Czaplejewski, podług daru jego  
Mateuszowi ma Regres do Kobylakow, czy spadek utrzymać ex  
utroq; Antoni odpowiada, czyli Folwark pod jego nieprawym  
władaniem będący.

Jak



Jak to przypuścić można do Głowy argument, aby Kredytor czekał, gdy Artt: 88. z Roz: 4. w Obligowych Sprawach, wyrok czynić natychmiast przeznacza, i appellacyi niedaie!

Gdy Konst: 1776. bez żadnych suspens za Inkrypcyami in foro ubi-quinario przysądzać summy zawinione determinuje, gdy Ukaz Imienny 14. Augusta w 1797. wzywa Jurydykcyę wszystkie, aby rygor Praw we wszelkiej exekwowały frogości, i to natychmiast!

Jeżeli te fundamenta będą martwemi, wówczas chyba JP. Antoni szczęśliwym nazwie się, gdy mu wolno, iumaiarek expulsivo modo zabrany, przez lat 20. trzymać. Przychody na siebie obracać, i długów nieoddawać, gdy wykiepuie się, żeby Kredytor lat ieszcze kilkadziesiąt asystował Sprawie o Aktorkiwo iakiey w naturze niema.

Usprawiedliwiwszy moc Obligu przyznanego, schodzę Koleją do odpowiedzi na zarzuty nie prawe JP. Antoniego, z proceduru Eysymontow, i Dekretow chcącego przekonać, że Mateusz Dzieciństwo zachwiane, że płacić długów iego niema funduszu. o Czym.

### *w Punkcie trzecim.*

Stawi JP. Antoni Intromisya, iakby w 1778. po śmierci Franciszkowej Szczygielskiej, za prawem Andrzeja Szczygielskiego Romanowskiego, a od Romanowskiego iemu wydanemi na Kobylaki czynioną, i z tych tranzaktow dowodzi, bydz sobie tego Polwarku Dziedzicem.

By. w Rzeczy samey, gdyby i naydowała się tey daty Intromisya, coby ona znaczyła, gdy rokiem pierwey, bo w 1777. Januar: 31. wwiązanie Mateusza zaielo Kobylaki, mogłże Antoni nastawać na dzierżawę brata exekwowaną, a przez rok, gdy nie impugnowaną tym samym podług Konst: 1576. najważniejszą.

Pokontny sprawunek Intromisyi niedaie iey waloru, bo daty pokazują, że Mateusz wwiązany w 1777. niestracił Posessyi w 1778. iak Antoniego Intromisya przepowiada, lecz w 1779. Juliu 26. przez gwałtowną nalechanie manifestem Eorundem Augusta 12. obżalone.

Owoż te trzy tranzakta polpołu wzięte iasny otwierają widok, że chociaż Antoni podstępne dzieło Intromisyi w Akta w rzucił, dzierżawy przecież niemał 1778. lecz nabył oncy przez domierz wygnania brata.

Jle więc ważną jest Konst: 1576. i Art: 9. z Roz: 4. w Statucie o zdradliwych postempkach Wóznego piszący, tyle Akt zaocznyego w wiazania pozniejszy w ciągu trwającej Mateusza Posessyi iest nikczemnym, gdy przekonywam Kardynałne, że w owczas nie obiół Kobylakow Antoni, aże pozniejszy tranzakt nie ważny, wzywam Konst: 1588. de valore zapisow.

Ktoż nie dotyka się iawnych obrótow na złe Kierowanych JP. Antoniego, oto Mateusz pod życiem Franciszkowej obiół ona mu nieprzeczyła, czyż zeyscie iey nie Aktorki mogło prowadzić Antoniego do w wiazania, a więc gdy przy pierwszej stronie Intromisyi, gdy późniejszy trwanie Dzierżawy Mateusza do



expulsi dowodzę, mniemam przekonywać każdego, że krok podstępny wciskający Intromisyą, żadnego szacunku i approbaty nie znajdzie.

Co do Prawa Andrzeja ogólna służy odpowiedź, że gdy Siostra rodzona Franciszka Szczygielskiego in voto Eysymontowa existowała na ią wtenczas otworzyłby się spadek, gdyby dar dla Mateusza nie nastąpił, nadto z Eysymontową ułożył się Mateusz, o czym wie Antoni, i sprzeczać nie zdoła.

Andrzej zaś Obcy z Linii po Franciszku bodaj Brat odległy Antoniego, nic nie miał w Sukcesyi, nic też wyprzedać Prawnie nie mógł Romanowskiemu, ani Antoni od Romanowskiego słuszny osiągnął zapis.

Chwytał się on wszelkich środków iakby Mateusza Aktorstwo naruścić, zabierał od obcych Prawa, lecz te wystarczają na pomówkę iemuż, że nie nawisną i zazdrością przeciw Bratu zajęty, nękał iego przez gwałty i expulsye, i aż dotąd los cudzy wchciwości swych obrótów gniecie.

Jak to śmiało wrażał Antoni, słyszeliście Sędziowie, że Mateusz nie był nigdy Posesorem po śmierci Franciszka Folwarku Kobylakow, że Intromisyą 1778. iego Dobra gdy Autentycznym zbijam ten wniosek Dokumentem między Stanisławem Eysymontem, a Mateuszem Szczygielskim ugodliwym z rozpoczętego procederu o Aktorstwo Folwarku, i o Summy z głowy Franciszka w 1777. Augu: 20. dnia nastalym, trzema poważnemi Pieczętami stwierdzonym.

Eysymontowie dowodzili spadku po Franciszku, Mateusz skombinował ich przez odstąpienie gruntów od Kobylakow, i poddanego Tarancieja, oni go kwietowali z Procederu, ubezpieczyli na dzierżawie Folwarku, a iakże wmawiać, że nie trzymał, gdy w części od iego postempował, czytać.

Przeciw tak rzetelnemu świadectwu Posesysy za darem Mateusza przeciw Intromisyi jego pierwiej kilku miesiącami niżej ta uгода zasza czynioney, coż znaczy podstępne w wiązanie Antoniego w Akta wtrącone, lecz zajęcia na gruncie Folwarku, coż obok znaczy od obcej osoby, Andrzeja, kupia czyli układ niewspierający Antoniego.

Pytam się w końcu, na mocy czego Intromittował się, wszak Prawa natury i spadku nie wypróbował. Zdo: Zapisu żadnego Antoniego nie miał, bo ten Mateuszowi służy, słyszałże kto, aby w wiązanie bez fundamentu Aktorstwa było legalne, gdy Andrzej linii pokrewieństwa bez obojętney nieokazuje.

### §.

Składa Antoni dwa Dekreta Ziemstwa Wołkow: pierwszy w 1780. Junii 2. z powodztwa Mateusza o expulsyą z sobą ferowany, drugi 1782. Junii 4. pod nieścanność Mateusza z Instancyi jego Kredytorow Bazylianow Grodzień: z sobą utworzony, z których dowodził, że gdy okognicyą Aktorstwa sprawa dana, gdy reindukcyą Mateuszowi, a Inekwitacyą za dług Bazylianom do Kobylak nieuznana, tym samym i Czaplejewski za swym Obligiem zyskiwać niepowinien.

R. Na wśpak rzeczy obracać niewypada, bo pierwszy Dekret jeżeli reindukcyą Mateuszowi suspendował, bynajmniey Antoniego  
nie



nieumocnił na Dziedziectwie Folwarku, owszem służy on Czaplejewskiemu do znieważenia gwałtowney Possefey Antoniego, gdy dowodzi, że Mateusz o expulsyą skarżył się, gdy przekonywa, że Antoni istotnym jest Kobylak uzurpatorem.

Drugi zaś Dekret niemógł Inekwitacyi Bazylianom przeznaczyć, gdy dłużnik Mateusz kondemnował się, gdy Antoni zaśnaniał siebie jego nieślannością i wymyślonemi pozorami do dziedzictwa.

z Obojga względów stanąć potrzeba na konkluzyi, jak tu strasznie zamąca Antoni łudząc umysły Sądowe. Przez co on wyobraża, że kognicya Aktorstwa Kobylakow jest potrzebna między Mateuszem a imże samym, gdy Mateusz składa za sobą dar Franciszka dawnością roborowany, exekucyą dzierżenia usprawiedliwia, wciągu którego poniesprzeczney Intromissyi z Eysymontami o grunta i pretencye do dziedzictwa godził się, Antoni zaś nic więcej nieprodukuje o prócz expulsi, o jaką manifestem i Dekretem zaskarżony, Prawa zaś ani natury po Franciszku, ani pisanego nieokazuje.

Po cóż więc czynić kognicyą, gdy rzecz jasna, że jest malæ fidei Possessore, że trzymać podług Art: 92. z Rozd: 4. Konst: 1699 i 1764. niepowinien.

Jeżeli zaś po śmierci Mateusza jako brat rodzony obiał spadek, jeżeli Syn Mateusza milczy i niedochodzi o powrót Kobylak, czyż z tego samego obiektu nie powinien długu poprzednika swojego płacić. Gdyby go Art: 10. i 18. z Rozd: 7. Konst: 1588. i 1726. ttt: Dobra onerowane obowiązują.

Zaśnawcie się Sędziowie, między kim odesłalibyście Sprawę do Ziemstw Wołkow: o zozpoznanie Aktorstwa, gdy Czaplejewski stopnia spadku po Mateuszu nie reprezentuje, lecz jego jest Kredytorem, Syn Mateusza nie toczy procederu o Expulsyą, i o Dziedzictwo, z kimżeli w Wołkowysku rozprawował się Antoni, o to chyba z sobą na wzajem, a Czaplejewski czekałby poki ten Kondyktowy na jego niedolę nie skończy się proceder.

Widzi każdy, że Eysymontowie, którzy rozpoczęli o Sukcesyą po Franciszku proceder ugodzili się z Mateuszem, on więc stanął, i z daru i z ugody Dziedzicem, Następcy jego cierpią gwałtowne zajęcie Kobylak przez Antoniego, ubóstwo wymusza na ich uległość przemocy, dzisiaj nie odzywają się ze swoją słusnością.

Możnaż gwałtem przeznaczyć, aby oni mimo możność swoją procedowali z obrótnym Nieprzyjacielem, dostatnim, bo na majątku wartym 50,000. złt: siedzącym, którego jako cudzemu Prawu uległego menażować się nie będzie.

W końcu Antoni jest Bratem Mateusza, jeżeli trafił uspić jego Syna, jeżeli umocnił się na swoim gwałtownym zaborze, czemuż niema być z niewolonym do deportacyi Braterskich długów, gdy nikomu za Kobylaki grosza nie zapłacił. Spadku nie wypróbował, a od lat 20. via facti zagarniony Folwark utrzymuje.

Niema więc z kim, i poco odsyłać do Ziemstwa, gdy i tam Kredytor z Obligiem stanie, zaś Antoni nie widzi sobie oppugny, ktoby jego rugował po Mateuszu, owoż ze względu, że te Dekreta zawierają w sobie skargę o Expulsyą, że po ich Mateusz umarł, a Syn jego milczy, gdy Antoni widocznie Mateuszow-



wski Folwark posyduie, żadna przeto racya oflonić iego nie-  
zdola, aby Wierzycielow nieuspakaiał.

§

Odzywa się jeszcze Antoni do Dekretow Remisy: Trybunalskich do  
procederu z Grabowskiemi, wkońcu do Dekretu oczewistego  
Ziem: Wołkow: w 1789 Xbra zaszłego, z których wnosi, że  
gdy in ordine kognicyi Aktorstwa przez Eysymontew rekwiro-  
wanego dane iest Ziemstwo Wołkow: gdy Czaplejewski sam o  
grunta od swojego Folwarku z Antonim złożył oczewisty wy-  
rok, a Mateusza nie przypozywał, nie może dopiero z rzeczo-  
nego Ziemstwa wyrywać Sprawy.

R. Remisy zasze, świadczą zawsze o expulsiyi Antoniego, a gdy  
zeyscie Mateusza ułatwiło mu koniec, i zatarcie tak iawney  
krzywdy, kogoż on oszukać może, aby ztemi zwracać Spra-  
wę do Ziemstwa, którzy prócz milczenia bydź muszą konie-  
cznie w Kondykcie z Antonim.

Bo ex opposito na ruinę daru Mateusza należy, aby Antoni o-  
kazał lepsze po Franciszku sobie służące Prawo, niema go,  
więc, milczenie następcow Mateusza wyswieca znowę albo  
gdyby jey niebyło, to pozostalość Majątku Mateuszwskiego  
w ręku Antoniego obowiązue go do opłaty ciężarow. Ułaty  
zaim Remisy, gdy się niepopiera Procefs, daremny argument  
urbił sobie, którym nikogo nieprzekona.

Co do Dekretu Ziem: Wołkow: w 1789. objaśnił Produkt, że żaden  
Eysymont poczynioney komplianacyi w 1777. z Mateuszem o A-  
ktorstwo Kobylaki z Antonim nieprocedował, i w tym wyroku  
oczewistym nieokaze sponu, w tey mierze więc zwodzić tylko  
nie zaś przekonywać usiłował.

Werenko zapisał kawał gruntu i sadzibę Poddąńską we Wsi Sedel-  
nikach Franciszkowi i Antoniemu Eysymontom, po Franciszku  
Eysymontcie dołączona połowa do Kobylaków, a Sukcesorowie  
Antoniego iedną część przedali Antoniemu Szczygielskiemu,  
drugą Czaplejewskiemu, Szczygielski proceduiący zagarnął wła-  
sność ogólną Eysymontow, o co trwał proceder przez ichże za-  
częty, a przez Czaplejewskiego na Dekrecie 1789. Xbra 30.  
skonkludowany po appellacyi do Sądu Gł: przyisc mający.

Yto jest wierna treść Dekretu niemniey przyczyna sprawy. Jakże  
nakrecać, aby o sadzibę i o morgow kilkuproceder, oznaczał  
kwetyonowanie całego Aktorstwa. Czytać wyrok.

Nadto Czaplejewski jeszcze w ów czas przelanego Obligu nie miał  
ut z Possesorem Antonim o krzywdy swojej własności pra-  
wował się, i jakież związek wyprobowanym być może sprawy  
Obligowey, z odeszłą o sadzibę i grunta, pierwsza bowiem do ca-  
łości Kobylak rozciąga się, druga o awuls od folwarku Czaple-  
jewskiego do części naymnieyszey Kobylakow żadnego stosun-  
ku niema, i temież to racyanmi można Was Sędziowie omamić,  
abyście patrząc się na Dekreta powierzchu nie wglądając w  
treści onych gubili Czaplejewskiego na losie.

Po co miał Czaplejewski do procederu o grunta i sadzibę przez An-  
toniego Usebiscie zagarnioną pozywać Mateusza, i to chyba z  
grobu wywoływać, bo w 1789. nieżył, gdy on Obligu przela-  
nego nieposiadał na tedy, i nie wglądał, zaczym Antoni flu-  
cznie, albo nie? Kobylaki dzierży.

Wfzy-



Wszystkie więc supposita Antoniego, są fatizywe na zamęt sprawy Obligowej i sprawiedliwości wprowadzone, których słuchać sumnienie i charakter każdemu bronią, zas proces z Grabowskimi do dziedzictwa niestofuje się, gdy z dyferencyi wyniknął.

§.

Dowodzi naostatek Antoni Szczygielski, że gdy Dekret Grodzki Wołkow: w przyściu Jana Szczygielskiego Aktora Obligu od Matetulza wydanego, nieprzyjął przed sobą forum rzeczony Jan, wynioł Aktorat w Ziemstwie tamiecznym, zaczym konkludował, że gdzie sprawa poczęta, tam być konczona powinna.

R. Winzować trzeba powodzenia JP. Antoniemu w Grodzie Wołkow: gdzie Konst: 1776. forum ubiquinarium za obligami, naczynająca niema szacunku, prawotomstwo, nieznaydzie nśladowania, zwłaszcza w tej Magistraturze, która jest mocną błędy mniejszych Sądów poprawiać, nie wskazał Grod iednak Ziemstwa Wołkow: po cóż JP. Antoni forum competens nadciąga do znaczenia Wołkowyskiego Ziem: Sądu.

A że Jan Szczygielski wpisał tam Aktorat, bynajmniey nie zgrzeszył, bo ex foro ubiquinario wszędzie mógł mieć proceder, gdyby zaś wpis tłumaczyć za rozpoczętą sprawę, ieszcze takiego sentymentu nikt niemiął, bo znać powinien Szczygielski Konst: 1764. która o kontynuacyi w tymże Sądzie processow rozpoczętych pisząc, wyraźnie wzmienia, że gdyby zaśły dylacye, lub kontumacyine Dekreta. Czytać też Konst: Kocquacyina rzekła.

Aktorat będąc wolnym przed Ukazem Rządowym, podług Prawa Litt: do zmazania niedaie stopnia sprawie, gdy Konst: 1726. i 1784. tak na pozwach, iak na całym planie poprawić się dozwalaia.

Uwięziłże siebie Jan Szczygielski, gdy Dekretu nie złożył, gdy idąc za wolą Konst: 1776 wlewkowy nabywca Czaplejewski, udał się do Trybunatu, niepopierając w Ziemstwi. Wtenczas on widnym będzie, gdy Konst: rzeczony i Ukaz Monarszy 1797. Aug: 14. upadną.

Gdybym wkoncu zawiązał usta JP. Antoniemu, gdybym dowiodł, że śmiały bardzo, aby opugnował wszystkiemu, wzywam Dekretu w Sądzie waszym w Ru przeszłym Junij 24. D. zapadłego.

Sam JP. Antoni neydując się, burzył Aktorat Czaplejewskiego, w zamiarze Remisy na drugą Kadencyą, lecz odpowiedziano, że gdy Czaplejewski przynosi Sprawę Obligową, gdy Konst: 1776 forum ubiquinarium za Obligiem przeznaczyła, gdy Ukaz Naysniejszego MONARCHY w rzeczy długow nayrychleyszą satisfakcyą domierzać determinuie, i gdy obie strony obecnie nayduia się.

Przeto utrzymano wpis Czaplejewskiego, a wraz uciekł z Sądów JP. Antoni, i Kondemnata upadła.

Niegrzeszyż dopiero? Gdy przeciwko waszemu wyrokowi mówi, gdy Remisy do Wołkowyska żąda wtenczas, kiedy forum legitymowane, kiedy oprócz Obligu, nic nie przyięto do kwestyi.

Zionalibyście Sędziowie swój Dekret! Gdybyście nie ukarali 6. Niedzielami Wieży podług Art: 11. z Roz: 1. JP. Antoniego, bardziey: gdybyście odsyłał ten proceder do Ziemstwa, skasowa.



walibyście tyle ustaw Krajowych, i dawniejszych, i teraznieyszą, a więc Argument Szczygielskiego upada.  
Ugruntowany Czaplewski na Dekrecie Sądu waszego, na Prawach tłumaczeniu nieuległych ważnie przychodzi, bo jeżeli tu nie znajdzie protekcyi, Wołkowysk sprawiedliwości iemu nie obiecuje, gdzie związany Szczygielski z Urzędnikami, wszystko dokazać zdoła.

Dołączam jeszcze uwagę, z jakich tu powodów Remissa następowalaby, i pociągałaby, a Remissyinych do Obligowych łączył, pierwey zaś nie mogącego przybyć Czaplewskiego Kondemnował ( na czym przysięga ) Szczygielski czyż niezasłużył na karę Ewokacyiną.

Wszak Folwark Kobylaki w iednym Procie leży, i nie o Aktorstwo onego Sprawa, wszak Oblig ad forum ubiquinarium służy, iakż przyczyna do Remissy? Oprócz wybiegu Konst: 1764. wiadomo wczym dozwala szukać Remissy, iestże stosunek w przyięściu Szczygielskiego, niech każdy decyduje.

Powiada, że o Aktorstwo Proceder w Ziemstwie exystuje. O iak to fałszywie wnośi, gdy okazał, że nikt już Antoniego nie pociąga, że Mateusza Sukcesorowie nappewniey w Kondykcie z nim będący milczą, gdy niema z kim odsyłać.

Jeżeli o Oblig Praktyka byłaby, aby przyznany Dokument niewyparty od dłużnika rozpoznawać, i to jest: co zamęty przeciwnika poniża, co Was Sędziowie do sprawiedliwości i praw exekucyi nakłonić powinno.

#### §.

Obiektuje ieszcze, żebyły długi Franciszka, a przecież ani Obligow rekuperowanych nie okazał, ani procederow nie wyświecił, jeżeliby zaś naidowały się, niech intraty przez lat 20. wybierrane położy, a wszystko ułatwionym zofianie: w końcu słowa nie znaczą przekonania.

Toż względem ciężarow Mateusza, oprócz Bazylianow, niema śladu, aby komu był winnym, oddaty expulsyi przychody z iego Folwarku powinny zastąpić tę deportacyą, albo niech obrachowawszy się z Intrat, ustąpi z Kobylakow Antoni, w ówczas Czaplewski Kredytor Mateusza ze wszystkiemi ukonczyć submitycie się.

Wszakże, gdy konkursu niema, próżne wrazenie czyniono, które będąc z siebie nikczym nie zatamuje, aby Oblig satysfakcyi nie wziął.

#### §.

Gdy zarzuty wymyslane wzięły rezolucyą, gdy Remissa żądana z Prawem walczy, i niema oney z kim udzielać, stawia Czaplewski przy Obligu przyznanym, przy Inekwitacyi do Kobylakow opisaney, ufa nakoniec, że powszechna sprawiedliwość, iakiey głośna echo Wasze Sędziowie uwielbią czyny, ofloni od upadku, i tych sprężyn, które na własność Czaplewskiego nastawił Szczygielski. Daruycie przeciągłemu tłumaczeniu, wszak gorliwość występku nie mnoży, zwróćcie każdemu, co iest iego, a względni na tyle Dekretow, iakie zaszły, nie oszczędzajcie wydatkow nadto Obywatelowi bolesnych.

*Cetera ad Petita.*



